PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/140-6/2022.
Ügyintéző:

Tárgy: az M86 gyorsforgalmi út Körmend – Szombathely közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása
Hiv. szám: -
Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: ***Kormányhivatal***) 2021. augusztus 3. napján kelt, PE/KTFO/3138-73/2021. számú határozatával kiadott, az **M86 gyorsforgalmi út Körmend - Szombathely közötti szakasza** létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: ***Alaphatározat***) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: ***NIF Zrt.***) megbízásából Balogh Imre, a Tura-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) – Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) – Speciálterv Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák L. u. 81.) közös ajánlattevők projektvezetője (a továbbiakban: ***Tervező***) által benyújtott kérelemre a Tura-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) – Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) – Speciálterv Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák L. u. 81.) közös ajánlattevők megbízásából a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által 2021. november 18. napján készített, 096/2020 témaszámú, M86 autóút Körmend (M80) – Szombathely-Zanat kelet (M86) közötti szakasz környezeti hatástanulmány módosítása című, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentáció, és annak kiegészítései, valamint az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

I. ***Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői" című fejezet „Műtárgyak" című szakaszában szereplő táblázatot törlöm. A törölt táblázat helyébe az alábbi kerül:***

Szelvény	Keresztezés megnevezése
0+018	Felüljáró a meglévő M86 felett
1+884	Felüljáró a 20 sz. Székesfehérvár-Szombathely vv. és a 16 sz. Hegyeshalom- Szombathely vasútvonal felett
2+092	Felüljáró a Kozár-Borzó-patak és a K7 keresztező földút felett

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

3+246	Aluljáró a 8443 j. összekötő út korrekciója alatt
4+773	Felüljáró a Bogáca-ér felett, Vadátjáró a pálya alatt
5+738	Aluljáró a 87. sz főút alatt
6+443	Felüljáró a Bogáti út felett
6+588	Felüljáró a Gyöngyös-műcsatorna, fenntartó út felett
7+015	Felüljáró a M86 csomóponti ág felett
9+147	Felüljáró a keresztező földút felett
9+661	Felüljáró a Szombathely – Nagykanizsa vasútvonal felett
11+234	Aluljáró a keresztező földút alatt
12+450	Felülvezetett vadátjáró
13+360	Felüljáró a Kis-Sorok-patak felett
13+739	Felüljáró a Sorok-Perint-patak felett
13+993	Felüljáró a Sorok-Perint-patak felett
14+101	Aluljáró a 8442. sz. út alatt
14+579	Aluljáró a 8704. sz. út alatt
17+314	Aluljáró a keresztező földút alatt
18+082	Felüljáró a vadátjáró felett
20+600	Felüljáró a Füzes-árok felett
20+680	Aluljáró a 8706. sz. út alatt
21+985	Aluljáró a keresztező földút alatt
22+883	Felüljáró a Mukucs-patak, csomóponti ág és a keresztező földút felett

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

II. *Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások" című fejezet A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások alcím 4.4. alpontját az alábbiak szerint módosítom:*

4.4. A növénykiültetési terveket az alábbi növénytelepítési megoldások figyelembe vételével kell kidolgozni:

Első szakasz:

- *0+018 km szelvény csomópont, műtárgy: rézsűfelületek tájba illesztése*
- 0+000-0+711 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 0+711-2+465 km szelvény között körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 2+465-3+294 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 3+294-3+625 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 3+625-4+500 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 4+500-4+572 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 4+572-5+226 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 5+226-5+400 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés

Második szakasz:

- 5+400-6+281 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- *5+738 km sz. csomópont, műtárgy: rézsűfelületek tájba illesztése*
- 6+281-7+507 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- *7+015 km sz. csomópont, műtárgyak: rézsűfelületek tájba illesztése*
- 7+507-8+094 km szelvény között körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 8+094-10+137 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 10+137-12+312 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 12+312-13+100 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 14+655-14+758 km szelvény között körív egyenletes emelkedővel: a körív külső oldalán ligetes telepítés
- 14+758-15+385 km szelvény között körív domború lekerekítőívvel: a körív külső oldalán ligetes telepítés
- 15+358-15+744 km szelvény között körív homorú lekerekítőívvel a végén: a körív külső oldalán ligetes telepítés
- 15+744-16+867 km szelvény között egyenes útszakasz a végén egyenletes emelkedővel: kétoldali ligetes
- telepítés
- 16+867-18+058 km szelvény között körív homorú lekerekítőívvel: a körív külső oldalán ligetes telepítés
- 18+058-19+877 km szelvény között egyenes útszakasz a végén egyenletes emelkedővel: kétoldali ligetes
- telepítés
- 19+877-21+935 km szelvény között körív homorú lekerekítőívvel: a körív külső oldalán ligetes telepítés
- 21+935-23+506 km szelvény között körív domború lekerekítőívvel: a körív külső oldalán ligetes telepítés
- *22+877 km szelvény csomópont, műtárgy: rézsűfelületek tájba illesztése*
- 23+506-24+250 km szelvény között egyenes útszakasz a tervezési szakasz végéig, mely meglévő burkolathoz csatlakozik: kétoldali ligetes telepítés

III. ***Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások" című fejezet A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások alcímének 4.14. alpontját törlöm. A törölt alpont helyébe az alábbi kerül:***

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

4.14. A gyöngyöshermáni kavicsbánya tavaknál a 8+300 - 9+000 km szelvény között a tavakra leszálló, illetve felszálló vízimadarak védelme és a velük történő ütközések elkerülése érdekében 4 m magas madárvédő falat kell létesíteni a gyorsforgalmi út tó felőli oldalán.

IV. Az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok előírásai

1. **A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VA/AF-EO/8736-3/2021. iktatószámú nyilatkozata alapján:**

1.1. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság engedélye szükséges, mely eljárást az Evt. 78-82. §-aiban foglaltak szerint kell lefolytatni.

1.2. A kivitelezés során a szomszédos erdőt nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni. Humuszdepóniát erdő művelési ágú területen kialakítani, illetve faállománnyal borított erdőterületen humuszt elteríteni tilos.

1.3. A tervezett beruházással érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő termőföldön szükséges fakivágást az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

1.4. A természetszerű természetességi állapotú, ötezer m^2-t meghaladó erdő igénybevétele esetén az Evt. 82. § (4) bekezdése alapján az erdészeti hatóság csereerdősítést köteles előírni, egyéb esetben az igénybevételt erdővédelmi járulékfizetési kötelezettség mellett engedélyezheti.

V. A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítás

A módosítás által érintett település, Táplánszentkereszt Község Jegyzője által megküldött nyilatkozat alapján a tervezett tevékenység **Táplánszentkereszt település** esetén nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.

A településrendezési eszközökkel való összhangot az építési engedély kiadásáig meg kell teremteni.

VI. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

VII. Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet a kérelmező NIF Zrt. nevében a Tura-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

VIII. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

A NIF Zrt. megbízásából a Tervező a Kormányhivatal részére 2021. november 23. napján benyújtott kérelmében az M86 gyorsforgalmi út Körmend - Szombathely közötti szakasza létesítésére a

Kormányhivatal 2021. augusztus 3. napján kelt, PE/KTFO/3138-73/2021. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta a Tura-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) – Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) – Speciálterv Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák L. u. 81.) közös ajánlattevők megbízásából a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által 2021. november 18. napján készített, 096/2020 témaszámú, M86 autóút Körmend (M80) – Szombathely-Zanat kelet (M86) közötti szakasz környezeti hatástanulmány módosítása című dokumentációt.

A kérelem mellékleteként megküldésre került a NIF Zrt. által a Tervező részére adott meghatalmazás, amely alapján a Tervező a tárgyi eljárás során a NIF Zrt. nevében és helyett eljárhat. Az eljárás során megküldésre került továbbá az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylat, valamint a Tura-Terv Mérnökiroda Kft. nyilatkozata az igazgatási szolgáltatási díjra vonatkozóan.

*

A gyorsforgalmi út építése *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***314/2005. Korm. rendelet***) 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***71/2015. Korm. rendelet***) 10. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Kvt.***) 66. § (1) bekezdés *a)* pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***124/2021. Korm. rendelet***) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/5939/2021. számon közigazgatási hatósági eljárás indult, ami PE/KTFO/140/2022. számon folytatódott a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

*

A Kormányhivatal megállapította, hogy a kiegészített dokumentáció szerint, a „JF02" jelű ingatlanmegközelítő földúttal kapcsolatban szükségessé vált a Perec-patakra egy Turbosider műtárgy betervezése, mivel a korábban tervezett áteresz nem megfelelő műszaki megoldás. A Kérelmező erre vonatkozóan is kérte a környezetvédelmi engedély módosítását.

A Kormányhivatal ugyanakkor megállapította, hogy a fenti műtárgy nem a gyorsforgalmi út részeként valósul meg, ezért annak engedélyezésére a Kormányhivatal, mint országos környezetvédelmi hatóság nem rendelkezik hatáskörrel.

*

A dokumentációban foglaltak alapján, országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

*

A beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: ***345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet***]

1. melléklet 1.1.64. pontjában szerepel, ezért jelen ügy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű***, továbbá ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy***.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: ***Ákr.***) szerint:

37. § (2) *Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.*

41. § *[A sommás eljárás]*
(1) Sommás eljárásnak van helye, ha
a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
b) nincs ellenérdekű ügyfél.
(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzi, a kérelmet **a teljes eljárás szabályai szerint bírálja el,** és rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § *[Teljes eljárásra történő áttérés]*
(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül
a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,
b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy
c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.
(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) *A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.*

A Kvt. alapján:

72. § *A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.*

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Ngt.***) 2015. július 3. napjától hatályos rendelkezése alapján:

6/F. § A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha
a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

13. § E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából
***a) jelentős módosítás**:*
(...)
ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:
aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,
acb) új vasúti pálya létesül,
acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,
acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,
ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,
acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;
ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás nem jelenti a nyomvonal megváltoztatását.

Megállapítást nyert, hogy a módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján **nem minősül jelentősnek**.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott, majd később kiegészített dokumentáció szerint a környezetvédelmi engedély módosítását az engedélytől való alábbi tervezett eltérések indokolják:

- a gyöngyöshermáni kavicsbánya tavaknál a 8+300 - 9+000 km szelvény között az Alaphatározatban előírt vezetékre függeszthető madáreltérítő jelzőkészülékek telepítése helyett 700 m hosszan, a 8+300 – 9+000 km szelvények között 4 m magas madárvédő fal kialakítását tervezik a gyorsforgalmi út tó felőli oldalán
- a műtárgyak szelvényszámai módosulnak, valamint a 12+450 km szelvényben tervezett vadátjáró kialakítása változik

Az engedélyezett nyomvonal által érintett települések: Vép, Szombathely, Táplánszentkereszt, Balogunyom, Sorokpolány, Sorkikápolna, Egyházasrádóc, Rádócskölked.

A módosítás által érintett település: Táplánszentkereszt

*

A Kormányhivatal 2021. november 29. napján, PE/KTFO/5939-3/2021. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t és a megbízásából eljáró Tervezőt, továbbá 2021. december 17. napján, PE/KTFO/5939-20/2021. számon Táplánszentkereszt Község Önkormányzatát az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező NIF Zrt., illetve Táplánszentkereszt Község Önkormányzata részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a Kormányhivatal, mint országos környezetvédelmi hatóság eljáró hatóságként megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása, kiegészítése szükséges természetvédelmi és környezetvédelmi szempontból, tekintettel a dokumentáció hiányosságaira.

A Kormányhivatal ezért 2021. november 29. napján kelt, PE/KTFO/5939-4/2021. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel a NIF Zrt.-t, amely tartalmazta továbbá az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetésére irányuló felhívást is.

A NIF Zrt. megbízásából a Tervező 2021. december 3. napján küldte meg válaszát. Tekintettel azonban arra, hogy Tervező a hiánypótlási felhívásban foglaltakat az egyes szakterületek vonatkozásában nem megfelelően teljesítette, a Kormányhivatal 2021. december 7. napján kelt, PE/KTFO/5939-7/2021. számú végzésével ismételten a dokumentáció átdolgozására, kiegészítésére hívta fel a NIF Zrt.-t, a hiánypótlási felhívásban foglaltak maradéktalan teljesítése érdekében.

A NIF Zrt. megbízásából a Tervező 2021. december 13. napján megküldött beadványához csatolt hiánypótlási dokumentációval a felhívásban foglaltakat megfelelően teljesítette.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/5939-4/2021. számú végzése alapján a tervező a NIF Zrt. helyett és nevében megfizette *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2. és 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

***50. §** [Az ügyintézési határidő]*
(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.
(2) Az ügyintézési határidő
a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
b) sommás eljárásban nyolc nap,
c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

***91. § (1)** A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.*

Az Ngt. alapján:

***3. § (1)** Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.*

3. § (5) Az ügyintézési határidő
*a) a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén **hatvan nap**,*
(...)

Az ügyintézési határidő vonatkozásában a Kormányhivatal a rendelkezésére álló adatok alapján, PE/KTFO/5939-3/2021., illetve PE/KTFO/5939-20/2021. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

A kérelem 2021. november 23. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2021. november 24. napján indult és az ügyintézési határidő is 2021. november 24. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja 2022. január 21.

Az Ákr. alapján:

***50. §** (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be*
a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének
időtartama.

A Kormányhivatal 2021. november 29. napján kelt, PE/KTFO/5939-4/2021. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel a kérelmező NIF Zrt.-t. A végzés a NIF Zrt. képviseletében eljáró Tervező részére is megküldésre került Cégkapu útján. A NISZ Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás által megküldött letöltési igazolások tanúsága szerint a Kormányhivatal fenti végzését a Tervező 2021. november 29. napján, a NIF Zrt. 2021. november 30. napján átvette.

A hiánypótlási felhívásra adott válasz 2021. december 3. napján érkezett a Kormányhivatalhoz.

A Kormányhivatal 2021. december 7. napján kelt, PE/KTFO/5939-7/2021. számú, ismételt hiánypótlási felhívását a NISZ Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás által megküldött letöltési igazolások tanúsága szerint a Tervező 2021. december 7. napján, a NIF Zrt. 2021. december 8. napján átvette.

Mindezek alapján a tárgyi eljárás során az ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésének figyelembe vételével 2022. február 3. napjára változott.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (9) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárása során a kijelölt szakhatóságok közül azokat keresi meg, amelyek hatáskörét a módosítás érinti.

A fentiekre tekintettel a Kormányhivatal az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a

továbbiakban: ***531/2017. Korm. rendelet***) 1. § (1) és (5) bekezdés, és 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. pontja szerinti szakhatóságok megkeresését mellőzte.

A 71/2015. Korm. rendelet – a kérelem előterjesztésének időpontjában hatályos - 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I. táblázatában foglaltak alapján a Kormányhivatal 2021. december 17. napján a módosítással érintett településre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/5939-10/2021., PE/KTFO/5939-11/2021., PE/KTFO/5939-12/2021., PE/KTFO/5939-13/2021., PE/KTFO/5939-14/2021., PE/KTFO/5938-15/2021., PE/KTFO/5939-16/2021., PE/KTFO/5939-17/2021. számon megkereste, és nyilatkozatuk megküldését kérte az alábbi szakkérdésekre vonatkozóan:

- *a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,*

- *kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,*

- *a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,*

- *az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,*

- *termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,*

- *az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálatára kiterjedően az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából,*

- *a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,*

- *a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.*

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. **Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály VA/NEF/0577-5/2021. számon:**

„Szakvélemény

A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztálya (továbbiakban: Hivatal) a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkeresésére az M86 gyorsforgalmi út Körmend (M80) – Szombathely-Zanat kelet (M86) közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/3138-73/2021. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó szakkérdés kapcsán az alábbi

közegészségügyi szakvéleményt adja:

A dokumentációban rögzített módosítások közegészségügyi előírásokat nem érintenek.

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste a Hivatalt a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 5. melléklet I. sz. táblázat 10. sor alapján.

A dokumentációt környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülményekre, tényezőkre, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgálta a Hivatal.

VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által a 96/2020 témaszámon elkészített környezeti hatástanulmány módosítása alapján a változással Táplánszentkereszt település közigazgatási területe érintett. A kiegészítés madárvédelmi berendezésekre, továbbá műszaki változásokra (szelvényszám pontosítás, vadátjáró keresztezés) terjed ki.

A Hivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 5. számú melléklete I/10. pontján, illetékessége a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés b) pontján, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

A kiadmányozás jogát a kormánymegbízott a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II. 28.) számú utasítással kiadott Kiadmányozási Rend III. fejezet 6. pontjában foglaltak szerint átruházta. Az átruházás a kormánymegbízott hatáskörét nem érinti."

2. **Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. VA/EOF-ÉO1/00850-7/2021. számon:**

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, és az 5. melléklet I.4. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján az ***M86 gyorsforgalmi út Körmend (M80) – Szombathely-Zanat kelet (M86) közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárásra*** *vonatkozó, 2021. december 20-án érkezett megkeresésére az alábbi véleményt adom:*

Az engedélyezési tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok összevetése alapján megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység a közhiteles örökségvédelmi hatósági nyilvántartásában 79045, 79043, 79041, 89537, 89539, 79047, 79049, 79063, 79053, 68479, 64516, 64512, 89541, 69359, 69357, 62118, 68041, 61886, 29960, 89549, 54210, 68689, 54208, 43098, 54192, 68653, 68691, 54198, 42711, 29958, 68843 számú azonosítóval nyilvántartott régészeti lelőhelyeken valósul meg.

A régészeti lelőhelyek védelméről az Előzetes Régészeti Dokumentáció (ERD) és a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény előírásai szerint gondoskodni kell.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A környezetvédelmi engedélyezéshez kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és 87. § (1) bekezdése, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019 (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdései állapítják meg.

A kiadmányozás joga a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás mellékletének 20. §-án, valamint a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormánymegbízottnak a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II.28.) számú utasításával kiadott Kiadmányozási Szabályzat III. fejezet 9. pontján alapul."

3. **Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VA/AKF-NTO/00859-5/2021. számon:**

„2021. december 17-én érkezett megkeresésükre, a VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által 2021 novemberében készített 096/2020 témaszámú környezeti hatástanulmány módosítás alapján, a következő

szakmai véleményt

adom a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére, az M86 gyorsforgalmi út Körmend (M80) – Szombathely-Zanat kelet (M86) közötti szakasz létesítésére PE/KTFO/3138-73/2021. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítási eljárásának

***talajvédelmi szakkérdésében**:*

- *a tervezett módosítás (madárvédőfal létesítése a 8+300 – 9+000 km szelvények között) talajvédelmi érdeket nem sért, ezért a környezetvédelmi engedély módosításának talajvédelmi szempontból nincs akadálya.*

Az elsőfokú talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése (5. sz. melléklet I/5. pont) által biztosított jogkörben eljárva alakítottam ki.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, illetékességét a 14. § (4) bekezdése állapítja meg."

4. **Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VA/AF-EO/8736-3/2021. számon:**

*„**Végzés***

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. mellékletében biztosított jogkörömben az **„M86 gyorsforgalmi út Körmend (M80) – Szombathely-Zanat kelet (M86) közötti szakasz létesítésére kiadott környezetvédelmi engedély módosítása"** tárgyában az engedély – erdészeti szakkérdés tekintetében– az alábbi **kikötésekkel adható ki:***

*1) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerint **az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság engedélye szükséges,** mely eljárást az Evt. 78-82. §-aiban foglaltak szerint kell lefolytatni.*

2) A kivitelezés során a szomszédos erdőt nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni. Humuszdepóniát erdő művelési ágú területen kialakítani, illetve faállománnyal borított erdőterületen humuszt elteríteni tilos!

3) A tervezett beruházással érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő termőföldön szükséges fakivágást az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

*4) A **természetszerű természetességi állapotú, ötezer m^2-t meghaladó erdő igénybevétele esetén az Evt. 82. § (4) bekezdése alapján az erdészeti hatóság csereerdősítést köteles előírni,** egyéb esetben az igénybevételt erdővédelmi járulék fizetési kötelezettség mellett engedélyezheti.*

Tájékoztatom, hogy az 81. § (1) bekezdése alapján erdő igénybevétele esetén az igénybevevő erdővédelmi járulékot köteles fizetni. Az Evt. 82. § (1) bekezdése szerint nem kell erdővédelmi járulékot fizetni, amennyiben az igénybevevő az erdő igénybevételének ellentételezéseként kultúr természetességi állapotú erdő esetén az igénybe vett erdővel legalább azonos területű, azzal megegyező vagy attól magasabb természetességi állapotú, származék, illetve átmeneti természetességi állapotú erdő esetén pedig az igénybe vett erdő területénél másfélszer nagyobb területű, az igénybevett erdővel megegyező vagy attól magasabb természetességi állapotú erdő telepítéséről gondoskodik.

Csereerdősíteni a kevésbé értékes erdők ellentételezéseként is lehet. Célszerű vizsgálni annak lehetőségét, hogy az igénybevételre kerülő erdőterületek helyett, az érintett községek területén hol lehet csereerdősítést végezni, mérsékelve ezzel az útépítés kedvezőtlen hatásait az adott térségre nézve.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni keresetlevél benyújtásával támadható meg.

Indokolás

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) tárgyi ügyben engedélykérelmet nyújtott be T. Hatósághoz, mely engedélyezési eljárásban szakkérdés vizsgálata céljából keresték meg az erdészeti hatóságot.

A mellékelt tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a PE/KTFO/3138-73/2021. számú környezetvédelmi engedély módosítása Táplánszentkereszt települést érinti, amely településen a tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő területet korábban, illetve a módosítást követően sem érint, ezért – a környezetvédelmi engedélyben szereplő kikötések fenntartásával – a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

A kötelező csereerdősítésről, a szomszédos erdőterület védelméről és a fásításokban szükséges fakivágásról a hivatkozott jogszabályhelyek alapján rendelkeztem.

Döntésemet a korábbiakban hivatkozott joghelyeken túl az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 80-81. § rendelkezései alapján hoztam meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § és 114. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12. § (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti. A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető kormánymegbízott kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II. 28.) utasítása alapján került átruházásra."

5. Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. VA/FF-FO1/17129/3/2021. számon:

*„2021. december 17-én érkezett levelükre válaszolva, M86 gyorsforgalmi út Körmend (m80) – Szombathely-Zanat kelet (M86) közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyú eljárásához **termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés vizsgálata során** tett megállapításaimat követően az alábbiakra hívom fel a figyelmet:*

- A beruházást a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza
- Az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló termőföld vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt az illetékes Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. és Vas Megyei

Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3., mint ingatlanügyi hatóságoktól kérni kell a termőföld időleges és/vagy végleges más célú hasznosításának engedélyezését,
- A termőföld igénybevétele csak az engedélyezést követően, az ingatlanügyi hatóságok jogerős határozatának birtokában (a megállapított földvédelmi járulék befizetését követően) kezdhető meg.

A fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló Miniszterelnökséget vezető miniszter 39/2016. (XII.30.) MvM utasításának 24-27. §-aiban foglaltaknak megfelelően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. mellékletének I. táblázat 7. pontjában előírtak szerint alakítottam ki szakmai véleményemet.

Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét a Tfvt. 8/A. §, az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §-a, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § e) pontja és 37. § (1) bekezdése állapítja meg, illetékessége pedig a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés c) pontjában foglaltakon alapul."

6. **Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály ügyiratszámot nem tartalmazó, 2021. december 23. napján kelt nyilatkozata:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Hatóság) az M86 autóút Körmend – Szombathely-Zanat közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/3138-73/2021. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyú eljárásában megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatalt (továbbiakban: Bányafelügyelet) 2021. december 20-án.

A tárgyi ügy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és 1. melléklet 1.1.64. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezett M86 autóút érinti a Szombathely I. - kavics védnevű bányatelket (jogosítottja: KÖKA Kő- és Kavicsbányászati Kft., 1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület)), a továbbiakban: Bányavállalkozó). A Sorkifalud I. - kavics, homok védnevű bányatelek a nyomvonal mellett található. A tervezési szakaszon döntően pleisztocén folyóvízi üledékek, eolikus barna lösz fordul elő. A nyilvántartásban földtani veszélyforrás nem szerepel. A nyomvonal keresztezi a 611 Jánosháza - Szombathely 300 jelű nagynyomású szénhidrogén szállítóvezetéket.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapította, hogy az autóút megépítése a földtani környezetre maradandó hatást gyakorol. Az üzemszerű használat (CH származékok, kopó-, kenőanyagok, sózás...stb.) a földtani közegre elviselhető hatású. A tárgyi tevékenység a földtani közegre veszélyeztetettséget nem jelent.

A tervezett autóút nyomvonala (a módosítással érintett terület) nyilvántartott ásványi nyersanyag lelőhelyet érint. Erre tekintettel a Bányafelügyelet javasolja, hogy az eljárásba a KÖKA Kő- és Kavicsbányászati Kft.-t mint ügyfelet vonják be, figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 10. § (1) bekezdésére.

A Bányafelügyelet a bányászati-földtani szakkérdés tekintetében tájékoztatását a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 8. pontjában foglaltak alapján adta."

7. **Vas Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda VA/ÁFI/493-2/2021. számon:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya az M86 gyorsforgalmi út Körmend (M80) – Szombathely-Zanat kelet (M86) közötti szakaszának környezetvédelmi hatásvizsgálata (környezetvédelmi engedély módosítása) ügyében 2021. december 20-án megkereste az állami főépítészi feladatkörében eljáró Vas Megyei Kormányhivatalt a felmerülő szakkérdés megválaszolása céljából.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I./16. pontjában meghatározott szakkérdés vonatkozásában a tárgyi, nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás településrendezési tervekkel való összhangja tekintetében a megküldött dokumentáció és a vonatkozó jogi szabályozás alapján az alábbi állásfoglalást adom:

A rendelkezésre álló dokumentációk alapján megállapítottam, hogy a Vas Megyei Közgyűlés Vas megye területrendezési tervéről szóló 4/2021. (II.15.) önkormányzati rendelete a tervezett gyorsforgalmi utat nem tartalmazza.

Az M86 autóút nyomvonala az érintett Táplánszentkereszt településrendezési tervében nem szerepel.

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénynek (továbbiakban: MaTrT.) 14. § (1) bekezdése szerint az országos közlekedési infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek térbeli rendjét és az országos jelentőségű építmények elhelyezkedését a 2. melléklet, e térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását pedig a 4/1-4/6. melléklet tartalmazza.

A 4/1. melléklet 3. távlati főutak 3.1. és 3.2. pontjainak (meglévő, illetve tervezett szakaszok) része a 86. számú főút.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5. § értelmében az 1. mellékletben meghatározott beruházások esetében az országos és megyei területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során - az országos vagy a megyei területrendezési eszközzel való egyezőség hiányában - az 1. mellékletet kell figyelembe venni.

Az 1. melléklet 1.1 gyorsforgalmi utak pontjának 1.1.64. alpontja „az M86 gyorsforgalmi út, Szombathely-Zanat és Körmend (kelet) közötti szakaszának megvalósítása" megnevezésű.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések keretei között, azokat figyelembe véve az érintett Táplánszentkereszt település vonatkozásában a tárgyban megnevezett M86 gyorsforgalmi út nyomvonala tekintetében a területrendezési tervekkel való összhang megléte megállapítható.

Hatáskörömet és illetékességemet a főépítészi tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § h) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019.(IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg. A kiadmányozás jogát a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető kormánymegbízott a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020.(II.28.) számú utasítás III/2. pontjában foglaltak szerint ruházta át."

8. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/7838-2/2021. számon:

„Az M86 gyorsforgalmi út Körmend – Szombathely-Zanat kelet közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel ***elektronikus úton*** *küldi meg.*

BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását."

A Kormányhivatal PE/KTFO/5939-18/2021. számon 2021. december 17. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztályt, mint útügyi közlekedési hatóságot.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00003-1/2022. számon a következő szakvéleményt adta:

„A PE/KTFO/5939-18/2021. ügyiratszámú, 2021. december 17-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M86 gyorsforgalmi út Körmend (M80) – Szombathely-Zanat kelet (M86) közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítására irányuló engedélyezési eljárásban.

A http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek oldalon elektronikusan közzétett, VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által 2021 novemberében készített a környezetvédelmi engedély iránti kérelmet alátámasztó munkarészekben foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.64. pontjában, mint az M86 gyorsforgalmi út, Szombathely–Zanat és Körmend (kelet) közötti szakasz megvalósítása.

A tervek alapján a tárgyi útszakasz a meglévő M86 autóút 85+000 – 86+000 km szelvényének környezetéből, Zanat és a Nemesbődi csomópont között, trombita csomóponti kialakítással indul. A tárgyi útszakasz vége csatlakozik a meglévő 86. sz. főút 2x2 sávos kialakítású pályájába.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a benyújtott módosítások lehetővé teszik a tárgyi útszakasz útügyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki."

*

A Kormányhivatal 2021. december 17. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tette az eljárás megindításától, valamint a közmeghallgatásról szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2021. december 17. napján PE/KTFO/5939-21/2021. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a nyomvonal által érintett települések *(Vép, Szombathely, Táplánszentkereszt, Balogunyom, Sorokpolány, Sorkikápolna, Egyházasrádóc, Rádóckölked)* jegyzőinek kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap.**

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- ***Vép*** Város Jegyzője VÉP/2376-19/2021. számú,
- ***Szombathely*** Megyei Jogú Város Jegyzője 50.364-23/2021. számú,
- ***Táplánszentkereszt*** Község Jegyzője PH/94-23/2021. számú,
- a Jáki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője ***Balogunyom*** község vonatkozásában B/636-6/2021. számú,
- a Sorkifaludi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője ***Sorokpolány*** község vonatkozásában SP/269-36/2021. számú,
- a Sorkifaludi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője ***Sorkikápolna*** község vonatkozásában SK/81-44/2021. számú,
- ***Egyházasrádóc*** Község Jegyzője ER/831-4/2021. számú,
- ***Rádóckölked*** Község Jegyzője Rk/225-14/2021. számú

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A hirdetmény közzétételét követően

- a Sorkifaludi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője ***Sorokpolány*** község vonatkozásában SP/46-1/2022. számú,
- a Sorkifaludi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője ***Sorkikápolna*** község vonatkozásában SK/3-4/2022. számú
- **Szombathely** Megyei Jogú Város Jegyzője 49.097-3/2022. számú

levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján:

1. § (6b) *A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában* ***a tevékenység telepítési helye szerinti település,*** *a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település)* ***önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.***

Fentiekről a Kormányhivatal 2021. december 17. napján, PE/KTFO/5939-20/2021. számon tájékoztatta a módosítás által érintett Táplánszentkereszt Község Önkormányzatát.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján:

10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban *az engedély feltételei között:*
a) ***elő kell írni*** *azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá* ***szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;***
(...)

5. § (2) *A környezetvédelmi hatóság a határozatában*
(...)
c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,
ca) ennek tényét rögzíti és - a cb) és cc) alpontban foglaltak kivételével - megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható,

cb) ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni,
(...)

Mindezek alapján a Kormányhivatalnak eljárása során vizsgálnia szükséges, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van-e, és szükség esetén erre vonatkozóan előírást kell tennie a környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró döntésében.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

***6. § (1)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek*
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem állnak rendelkezésére, ezért PE/KTFO/5939-19/2021. számú végzésével 2021. december 17. napján a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste a módosítás által érintett Táplánszentkereszt Község Jegyzőjét, és kérte nyilatkozatának megadását arra vonatkozóan, hogy ***a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.***

A fenti megkeresésre a módosítással érintett település jegyzője nyilatkozatát az alábbiak szerint adta meg:

1. **Táplánszentkereszt Község Jegyzője PH/94-7/2021. számon:**

„A NISZ Zrt. kérelmére indult az „M86 autóút Körmend (M80) – Szombathely-Zanat kelet (M86) közötti szakasza környezetvédelmi engedélye módosítására vonatkozó megkeresésére Táplánszentkereszt község jegyzőjeként tisztelettel tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység nincs összhangban Táplánszentkereszt község településrendezési eszközeivel, a beruházás megvalósításához a településrendezési eszközök módosítása szükséges.
A módosítás folyamata elkezdődött.

A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van."

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész V. fejezete tartalmazza.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint a hiánypótlási dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.

A kérelemben, valamint a dokumentációban foglaltak szerint tervezett módosítás tekintetében megállapítást nyert, hogy a környezeti hatások a tervezett gyorsforgalmi út módosítással érintett műtárgyainak létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás érdemben nem változik. A beruházás, a korábban megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

A földtani közeg védelme szempontjából a megtett előírások módosítása nem szükséges.

Éghajlatvédelem:

Éghajlatvédelmi szempontból az előírások módosítása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett módosítás kivitelezése a környezeti levegőt érintő hatásokban, illetve a hatásterület kiterjedésében nem okoz változásokat a korábbi hatástanulmány alapján engedélyezett állapothoz képest. A madárvédő fal építése során várható csekély mértékű porterhelés, azonban a kiporzás hatása jelentős mértékű terhelést nem okoz. A legközelebbi lakott terület a telepítési munkálatok helyétől jelentős távolságra található. A már megépült madárvédő falnak levegővédelmi vonzata nincs.

Zaj- és rezgésvédelem

A tervezett módosítás a környezetvédelmi engedélyt megalapozó hatástanulmányban ismertettet közvetlen és közvetett zajvédelmi hatásterületek kiterjedésében és a környezeti zajhatásokban nem eredményez változást.

Természetvédelem, élővilágvédelem:

A környezetvédelmi engedélyben az út mindkét oldalára előírt, vezetékre függesztett madáreltérítők hatékonyságánál jobb hatásfokú védelmet biztosít a tervmódosítás szerinti madárvédő fal, amely az út kavicsbánya tó felőli, nyugati oldalán elhelyezve megfelelő módon biztosítja a tóra leszálló, vagy onnan felszálló madarak röppályájának megemelésével azok ütközés elleni védelmét. A tervmódosítás miatti kis mértékű terület igénybevétel növekedés nem jelentős, természetvédelmi szempontból értékes élőhelyet nem vesz igénybe, a létesítmény megvalósításának természetvédelmi szempontú közvetlen és közvetett hatásterülete a korábbiakhoz viszonyítva megállapíthatóan nem változik.
A gyöngyöshermáni kavicsbánya tavaknál természetvédelmi szempontból kockázatot jelent, hogy a nagy testméretű madarak - kiemelt tekintettel az őszi, téli időszakban a vetéseken táplálkozó ludakra, lilikekre - a tavakra való ki- és beszállás során keresztezhetik a gyorsforgalmi utat. Ha egy lúdcsapat az út felől ereszkedik a tóra, súlyos balesetet idézhet elő. A forgalom szempontjából kockázatot jelentő további csoportok: úszó- és bukórécék, amelyek kisebb csapatokban közlekednek, gyorsan és alacsonyan repülnek. A korábban előírt, vezetékre függesztett madáreltérítők hatékonysága lényegesen kisebb, mint a sokkal jobban látható madárvédő falé. Ennek figyelembevételével a madárvédő falat elegendő csak az út egyik oldalára telepíteni.

A madárvédő fal kialakítása miatt a gyorsforgalmi út területfoglalásán kívül még 2100 m^2 nagyságú többlet terület igénybevétel szükséges a 8+300-9+000 km szelvények között. A terület igénybevétel 1-es természetességi értékkategóriájú, (T1) egyéves, intenzív szántóföldi kultúra terület felhasználását jelenti, természetvédelmi szempontból kiemelten értékes élőhelyet nem érint.

A tervezett madárvédő fal az alábbi szerkezeti elemekből áll össze: vasbeton alaptest, vasbeton lábazati falelemek (0,75 méter, de legfeljebb 1,00 méter magas), H szelvényű, horgonyzott acél tartóoszlopok, az előírásoknak megfelelő, minősített falelem. A lábazati falelemek és a madárvédő fából készült fonatléces madárterelő panel elemek az acél tartóoszlopok közé kerülnek beépítésre. A falelemek natúr fa színűek lesznek.

A tervmódosítás szerint megépülő védelmi berendezés a korábban előírtnál természetvédelmi szempontból kedvezőbb.

Tájvédelem:

A tervezett madárvédő fal megvalósítása után új mesterséges tájelemként fog megjelenni a tájképben, azonban ez a tájképi változás a korábban engedélyezett létesítményhez viszonyítva nem lesz jelentős. A tervmódosítás miatti kis mértékű terület igénybevétel növekedés nem jelentős, a létesítmény megvalósításának tájvédelmi szempontú közvetlen és közvetett hatásterülete a korábbiakhoz viszonyítva megállapíthatóan nem változik.

A madárvédő fal tervezett anyaghasználata és színezése annak tájbaillesztése szempontjából kedvező megoldású.

*

A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A 71/2015. Korm. rendelet alapján:

28. § (1) *Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.*

A 71/2015. Korm. rendelet 5. sz. melléklet 18. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a madárvédőfal megépítése előre gyártott elemekből fog történni, ezáltal hulladékok keletkezésére nem kell számítani sem az építés, sem az üzemelés során.

Amennyiben a tervezett madárvédőfal létesítése, valamint az üzemeltetés során hulladék keletkezik, úgy annak hulladékfajtánként elkülönített, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő folyamatos gyűjtéséről, valamint a megfelelő kezelés érdekében engedélyesnek történő átadásáról gondoskodni kell.

A hulladékgazdálkodásra vonatkozó előírások betartásával a tervezett módosítás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható. Az Alaphatározat hulladékgazdálkodási előírásainak, illetve megállapításainak módosítása nem indokolt.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) *A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.*

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

Fentiekre tekintettel a módosítási kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal 2021. augusztus 4. napján kelt, PE/KTFO/3138-73/2021. számú határozatával kiadott, az M86 gyorsforgalmi út Körmend – Szombathely közötti szakasz létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyt módosítottam.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Határozatomat a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a, , valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék illetékességét *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: ***Kp.***) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2022. február 2.

Dr. Tarnai Richárd kormánymegbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn
főosztályvezető helyett

Dr. Vörös Viktor s.k.
osztályvezető

A kiadmány hiteléül:

Kapják: kezelői utasítás szerint

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	CK (11906522)
2.	Balogh Imre projektvezető Tura-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.)	-	CK (12602908)
3.	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	-	HK-KÉR (OKF)
4.	Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	HK-KÉR (OKF VMKI)
5.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (mint a Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály jogutódja)	-	HK (SZTFH KRID: 469506375)
6.	Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV VAK NÉF)
7.	Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.	-	HK-KÉR (KHIV VAK ÉÖF ÉO1)
8.	Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	HK-KÉR (KHIV VAK AKVF NTO)
9.	Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	-	HK-KÉR (KHIV VAK AKVF EO)
10.	Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	HK (VASMKHFOLD – 337630946)
11.	Vas Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda	-	HK-KÉR (KHIV VAK ÁFI)
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV BUK NÉF)
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály	-	HK-KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
14.	Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	HK (NYUDUKTVF - 401253775)
15.	Táplánszentkereszt Község Önkormányzata	-	HK (TSZKONK – 356277375)
16.	HNYR	-	B
17.	Irattár	-	B